



G. Verduijn
Verlengde Witmoeren 2
4824 JZ BREDA
mob. 06-13057935
g.verduijn@gmail.com

Breda, 1 juni 2022

**Lijst met foute gegevens betreffende oorspronkelijk bouwjaar en begin geldigheid
nummeraanduiding adressen in Raamsdonksveer**

Versie 6

Prins Hendrikstraat. Van deze straat heb ik alle adressen onderzocht.

Adressen met foute data voor het oorspronkelijke bouwjaar.

1. Prins Hendrikstraat 1, 1a en 1c maken nu deel uit van een gebouw met appartementen. Het gebouw is gebouwd na **1907**. In 1907 is namelijk Keizersdijk 2 gebouwd. Hiervan bestaat een foto van een glasplaatnegatief. Prins Hendrikstraat 1 is in dezelfde stijl opgetrokken als Keizersdijk 2 met enkele kleine detailverschillen. Boven en onder de rollagen zit nu een gele laag metselwerk. Het metselwerk van de penanten naast de kozijnen is niet van geglazuurde stenen. De hardstenen afdekkingen hebben een andere vorm. Het hardsteen van de raamdorpels is anders gedetailleerd. Dit pand is beeldbepalend en staat als zodanig op de lijst van de gemeente. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1992**.
2. Prins Hendrikstraat 3 en 3a zijn één pand. Het is opgesplitst. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1915**. Op een foto gemaakt in 1907 staat deze woning. Deze woning is dus van voor 1907. Ik durf te stellen van voor **1886** (zie Prins Hendrikstraat 5, 7 en 9).
3. Prins Hendrikstraat 5. Het heeft dezelfde vorm als nummer 7 en 9, waarvoor BAG viewer als bouwjaar **1882** op geeft. Op een krantenfoto van de grote brand in 1909 is deze woning te zien. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**.
4. Prins Hendrikstraat 12 is gebouwd **kort na de grote brand in 1909**. De Prins Hendrikstraat dankt haar naam aan Prins Hendrik, die na de grote brand, die landelijke nieuws was, ter plaatse kwam kijken naar de verwoestingen die door het vuur waren aangericht. Veers Erfgoed: *"In ca. 1890 begon Bernhard Wiercx op het Smidseind (de huidige Prins Hendrikstraat) in Raamsdonksveer. Na de grote*

brand in 1909 herbouwt Wiercx op dezelfde plek een nieuwe bakkerij, die later in 1921 wordt overgedragen aan zijn zoon Johan (opa van Johan Wiercx jr.). Heel vroeger waren de panden 12 en 14 waarschijnlijk dus eigendom van bakkerij Wiercx en werd het hele pand gebruikt door de familie." Er staat een mooie foto van het pand op de website van Veers Erfgoed uit de periode van na de brand. Ik ben geboren in 1949. Ik ben er elke dag, toen ik naar de lagere school ging, langs gelopen. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1958**.

5. Prins Hendrikstraat 14 is gebouwd **kort na de grote brand in 1909**. Zie Prins Hendrikstraat 12. Ik ben geboren in 1949. Ik ben er elke dag, toen ik naar school ging, langs gelopen. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1958**.
6. Prins Hendrikstraat 17a. De bouwvergunning is van 14 augustus **1953**. Ik herinner me de bouw nog goed. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1960**.
7. Prins Hendrikstraat 19. Deze woning is van **voor 1909** Er is geen bouwvergunning voor nieuwbouw afgegeven vanaf 1940. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Er is een krantenfoto van de ravage na de grote brand in 1909, waarop de woning te zien is. Verder is er een ansichtkaart waarop de woning te zien is met daarop vermeld Fabriek van Gewapend en Ongewapend Beton P.H. Kommers Raamsdonksveer. Er zijn krantenadvertenties van 1910 t.e.m. 1923. Hij had het telefoonnummer 14.
8. Prins Hendrikstraat 20a. Dit betreft een transformatorstation. De bouwvergunning is van 19 december **1996**. BAG viewer geeft aan als oorspronkelijk bouwjaar **1976**.
9. Prins Hendrikstraat 21. Deze woning is van **voor 1909**. Er is geen bouwvergunning voor nieuwbouw afgegeven vanaf 1940. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Er is een krantenfoto van de ravage na de grote brand in 1909, waarop de woning te zien is. Verder is er een ansichtkaart waarop de woning te zien is met daarop vermeld Fabriek van Gewapend en Ongewapend Beton P.H. Kommers Raamsdonksveer. Er zijn krantenadvertenties van 1910 t.e.m. 1923. Hij had het telefoonnummer 14.
10. Prins Hendrikstraat 23. Voor deze woning is 1 mei **1941** een bouwvergunning afgegeven. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
11. Prins Hendrikstraat 25. Voor deze woning is 1 mei **1941** een bouwvergunning afgegeven. Deze woning heeft één kap met nummer 23. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
12. Prins Hendrikstraat 32. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit kan niet. De woning is veel ouder. Hier woonde van 1926 tot 1962 Zwets. Ik heb een bouwvergunning gevonden voor een verbouwing bij de bouwvergunningen vanaf 1940.
13. Prins Hendrikstraat 42. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1948**. Dit kan niet. De woning is veel ouder. Ik heb geen bouwvergunning gevonden vanaf 1940. De metselwerk-details en detaillering van het hardsteen zijn van oudere datum. Er is een foto van de woning, toen café, waarop Pitje Nouwens staat. Zij is in 1941 overleden.

Adressen waarvan er minstens van een van de woningen het oorspronkelijke bouwjaar niet juist is omdat ze verschillend zijn en zich onder één dak bevinden.

1. Prins Hendrikstraat 27. De woningen 27 en 29 vormen één blok, dus moet het oorspronkelijke bouwjaar gelijk zijn. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar voor dit nummer **1927**. Of 1927 juist is, weet ik niet, gezien het nummer 27 met nummer 29 onder één kap zit.

2. Prins Hendrikstraat 29. De woningen 27 en 29 vormen één blok, dus moet het oorspronkelijke bouwjaar gelijk zijn. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar voor dit nummer **1935**. Of 1935 juist is, weet ik niet, gezien het nummer 29 met nummer 27 onder één kap zit. Overigens ben ik er vrij zeker van dat het jaartal 1935 niet klopt, gezien het grote aantal panden in de Prins Hendrikstraat waar dit jaartal, vrijwel zeker ten onrechte, aan toegekend is.

Adressen waarvan het oorspronkelijk bouwjaar niet te controleren is door mij en waarvan het oorspronkelijk bouwjaar vrijwel zeker fout is.

Het zou een toeval zijn als er een of meerdere jaartallen goed zijn. Zie de afgeronde getallen. Maar ook als je kijkt naar de woningen.

1. Prins Hendrikstraat 11. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**.
2. Prins Hendrikstraat 13. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**.
3. Prins Hendrikstraat 22. Veers Erfgoed: 1922 (Ver)bouwgegevens; **start bouw 1922, bouw gereed 1928**. Dit is een bijzonder pand gezien de metselwerk-architectuur. Het is eenvoudige art deco, maar bijzonder. Het heeft enkele unieke details in het metselwerk, die ik nog nooit elders gezien heb. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.
4. Prins Hendrikstraat 24. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**.
5. Prins Hendrikstraat 28. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
6. Prins Hendrikstraat 30. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
7. Prins Hendrikstraat 31. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
8. Prins Hendrikstraat 33. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
9. Prins Hendrikstraat 34. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
10. Prins Hendrikstraat 36. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
11. Prins Hendrikstraat 40. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**.

Adressen waarvan het oorspronkelijke bouwjaar juist zijn of juist zouden kunnen zijn. Het behoeft echter nader onderzoek.

1. Prins Hendrikstraat 2, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f en 2g maken deel uit van een gebouw met appartementen. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **2009**.
2. Prins Hendrikstraat 4 bevindt zich in het voormelde gebouw met appartementen. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **2009**.
3. Prins Hendrikstraat 6. Dit adres is beeldbepalend en staat als zodanig op de lijst van de gemeente. Het is in 1909 geheel verwoest door blikseminslag en in **1910** heropend. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.
4. Prins Hendrikstraat 7. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1886**.
5. Prins Hendrikstraat 9. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1886**.
6. Prins Hendrikstraat 15. Volgens Veers Erfgoed woonde van **1910** tot 1930 Van Dongen-Topman in deze woning. Op de krantenfoto van de brand in 1909 staat deze woning er niet. Dus het oorspronkelijke bouwjaar zou goed kunnen zijn. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.
7. Prins Hendrikstraat 17. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.
8. Prins Hendrikstraat 20. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1909**.
9. Prins Hendrikstraat 26. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.
10. Prins Hendrikstraat 35. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1986**. De bouwvergunning van 1986 vermeldt weliswaar het vergroten en het veranderen van het winkelpand, maar ik heb de indruk dat er weinig origineels meer over is. De

dwarsdoorsnede en het aanzicht zijn totaal veranderd. Ik heb geen bouwtekening om het goed te kunnen beoordelen.

11. Prins Hendrikstraat 37. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1932**.
12. Prins Hendrikstraat 38. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1912**.
13. Prins Hendrikstraat 38a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1912**.
14. Prins Hendrikstraat 41. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **2009**.
15. Prins Hendrikstraat 44. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.
16. Prins Hendrikstraat 44a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**.

Adressen in de Julianalaan die ik voor een deel gecontroleerd heb.

1. Julianalaan 1. Op Huispedia: **1906**. BAG viewer geeft **1910**. Nader onderzoek is vereist.
2. Julianalaan 2. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dat is onjuist. In de bouwvergunning staat slopen 3 krotwoningen, bouwrijp maken en nieuwbouw. Voor het bouwrijp maken staat 190.000 gulden in de aanvraag, en voor het bouwrijp maken 6.000 gulden. Alles is nieuw, t.e.m. de funderingspalen. Ook heeft het een totaal andere vorm en is het veel groter dan de drie krotwoningen bij elkaar. De bouwvergunning is van **1984**. De krotwoningen waren Julianalaan 2, 4 en 6.
3. Julianalaan 3. Ik heb hier (met mijn ouders) gewoond. Het is een zeer oud huis. Mij is ooit verteld dat het uit het begin van de negentiende eeuw stamt. Het heeft er alle kenmerken van. Toen mijn vader het kocht: de stijl, het behakte, dus niet gekantrechte, hout voor de dakconstructie, de vlotdelen voor de zoldervloer, de spijkers, dus geen draadnagels, de toogkelder die tot onder Julianalaan 1 doorliep, het riet onder de pannen, wat op een zeer oud dak duidt, de Hollandse pannen (in de volksmond oudhollandse pannen), er was geen verdieping, er was een zolder met een schot, dat niet doorliep, waarachter een slaapplek was, maar één rookkanaal, een grote schouw, een droogtoilet in de keuken, de vloer van de keuken lag lager, onder de houten vloer bleken plavuizen te liggen, in de kelder lagen plavuizen. Op de website van Raamsdonksveer op de kaart is op een foto te zien dat er empire-schuiframes inzaten. Ik herinner me dat nog goed. Aan de binnenzijde zat een sleuf, waarin een ijzeren contragewicht zat. Deze sleuf was afgedicht met een opdeklat. Je kon de ramen vastzetten met een koperen pen die met een kettinkje vastzat aan de kozijnstijl. De woning moet in de 19^e eeuw gebouwd zijn. Op Huispedia: **1860**. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dat is zeker onjuist. Nader onderzoek is vereist.
4. Julianalaan 14. De woning stond er al in **1909**, zoals te zien is op een krantenfoto van de grote brand in de Prins Hendrikstraat in 1909. BAG viewer geeft **1912**. De woning is veel ouder. Ook gezien de stijl.
5. Julianalaan 14a. De bouwvergunning is van 20 juni **1973**. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1971**. Dat kan dus niet.
6. Julianalaan 23. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1986**. **De woning is veel ouder**. Mijn opa heeft ernaast gewoond. Het is een oude woning van voor de oorlog. Het heeft steens metselwerk. Er is d.d. 29 december 1986 een bouwvergunning afgegeven voor een **verbouwing**. Julianalaan 25 en 27, twee woningen onder één kap, zijn met dezelfde gele stenen gemetseld. Op BAG viewer staat dat van deze woningen het oorspronkelijk bouwjaar **1896** is. Dit lijkt me ook waarschijnlijk voor nummer 23. Het zou een verschrijving kunnen zijn: zie **1986 en 1896**, maar ook een vergissing kunnen zijn door niet goed te lezen dat het in de bouwvergunning gaat om een verbouwing. Van Julianalaan 29 is volgens BAG viewer ook het oorspronkelijk bouwjaar 1896. De woningen lijken wat betreft een aantal details, veel op elkaar.

7. Julianalaan 35. Er is een bouwvergunning voor de verbouw van de woning van 15 juni 1956. **De woning is van voor de oorlog.** De woning ziet er op dit moment uit als na de verbouwing in 1956. Het verschil is dat men later nieuwe raamkozijnen geplaatst heeft zonder kalf en tussenstijlen. Echter de afmetingen zijn hetzelfde gebleven. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **2005**. Dit is dus onjuist.
8. Julianalaan 39. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1928. Dit is veel en veel later gebouwd.**
9. Julianalaan 41. D.d. 01-01-1949 was dit nummer 39, waar mijn wieg stond. Het is van voor de oorlog. Misschien **1928**. Zie hiervoor onder 7. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1968**.
10. Julianalaan 43. Op BAG viewer staat bij "Nummeraanduiding" "Begin geldigheid 01-01-1949". D.d. 01-01-1949 was dit nummer 41. Dus het gestelde in BAG viewer is onjuist. Dit betekent dat ook het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is. Op BAG viewer staat als oorspronkelijk bouwjaar **1928**.
11. Julianalaan 45. Op BAG viewer staat bij "Nummeraanduiding" "Begin geldigheid 01-01-1949". D.d. 01-01-1949 was dit nummer 43. Dit betekent dat ook het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is. Op BAG viewer staat als oorspronkelijk bouwjaar **1928**.
12. Julianalaan 47. Op BAG viewer staat bij "Nummeraanduiding" "Begin geldigheid 01-01-1949". D.d. 01-01-1949 was dit nummer 45. Dit betekent dat ook het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is. Op BAG viewer staat als oorspronkelijk bouwjaar **1928**.
13. Julianalaan 49. Op BAG viewer staat bij "Nummeraanduiding" "Begin geldigheid 01-01-1949". D.d. 01-01-1949 was dit nummer 47. Hier staat als oorspronkelijk bouwjaar **1976**. Dit is onjuist. Volgens Huispedia is het **1906**. Dit is juist of zal dichter bij de waarheid liggen. Het is vreemd dat Julianalaan 41, 43, 45 en 47 als oorspronkelijk bouwjaar 1928 hebben, omdat je zou verwachten dat deze woning, nummer 49, gezien de locatie, later gebouwd zou zijn. Dus of 1928 is niet goed of 1906. Het zit hier natuurlijk goed fout omdat nummer 39, een vrij nieuw pand, als oorspronkelijk bouwjaar 1928 heeft. Dit past meer bij nummer 41.
14. Julianalaan 51. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1928**. Dit verdient nader onderzoek gezien het voorgaande.
15. Julianalaan 53. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
16. Julianalaan 55. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. **De woning is veel ouder.** Het is steeds metselwerk en heeft een mansardekap. Er is geen bouwvergunning tussen 01-01-1940 en 31-01-1996 voor nieuwbouw afgegeven. Er is een bouwvergunning gedagtekend, d.d. 10 oktober 1973, voor een tuinschuur en een bouwvergunning, gedagtekend d.d. 15 oktober 1975, voor het uitbreiden en veranderen van een woning.
17. Julianalaan 57. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. De bouwvergunning is in 1933 afgegeven.
18. Julianalaan 71. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1928**. De aanbesteding heeft **eind 1926** plaatsgevonden.
19. Julianalaan 73. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1928**. Gezien de constatering bij Julianalaan 71 is het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar
20. Julianalaan 75. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1928**. **De aanbesteding heeft eind 1924 plaatsgevonden.**
21. Julianalaan 81a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1960**. De bouwvergunning is van 3 december 1965. Dus is de woning in 1966 gebouwd.
22. Julianalaan 102. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. De bouwvergunning is in 1929 verleend.

23. Julianalaan 113. Bij “Nummeraanduiding” staat als “Begin geldigheid” 01-01-1949. Dit is onjuist. Toen was het nummer 107. Dit betekent ook dat het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is.
24. Julianalaan 144. Bij “Nummeraanduiding” staat als “Begin geldigheid” 01-01-1949. Dit is onjuist. Toen was het nummer 140. Dit betekent ook dat het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is.
25. Julianalaan 146. Bij “Nummeraanduiding” staat als “Begin geldigheid” 01-01-1949. Dit is onjuist. Toen was het nummer 142. Dit betekent ook dat het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is.
26. Julianalaan 148. Bij “Nummeraanduiding” staat als “Begin geldigheid” 01-01-1949. Dit is onjuist. Toen was het nummer 144. Dit betekent ook dat het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is.
27. Julianalaan 150. Bij “Nummeraanduiding” staat als “Begin geldigheid” 01-01-1949. Dit is onjuist. Toen was het nummer 146. Dit betekent ook dat het oorspronkelijk bouwjaar onbetrouwbaar is.

Klimopstraat. Van deze straat heb ik alle adressen onderzocht.

1. Klimopstraat 2a t.e.m. 2e hebben volgens BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1960. Echter in **1970** is een bouwvergunning verleend. Kan dus niet.
2. Klimopstraat 21a heeft volgens BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1960. De bouwvergunning is in 1965 verleend. Kan dus niet.
3. Voor het blok van vier woningen in de Klimopstraat met de nummers 1, 3, 5 en 7 staat bij BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1966. De bouwvergunning is van 1963. In 1965 is voor nummer 5 een bouwvergunning voor een volière afgegeven. In 1966 is voor nummer 1 een bouwvergunning verleend voor een uitneembare bedrijfsruimte! Dus het oorspronkelijk bouwjaar kan niet 1966 zijn. Het blok heeft in 1963 een bouwvergunning ontvangen.
4. Voor het blok van zes woningen in de Klimopstraat met de nummers 10, 12, 14, 16, 18 en 20 staat bij BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1966. De bouwvergunning voor een blok van zes woningen is van 1963.
5. Voor het blok van 5 woningen in de Klimopstraat met de nummers 2, 4, 6, 8 en 8a staat bij BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1960. Dit is erg onwaarschijnlijk omdat dit dan voor de bouw van nummer 10, 12, 14, 16, 18 en 20 zou zijn geweest. Dan zou 8a niet nodig zijn geweest.
6. Voor het blok van 7 woningen in de Klimopstraat met de nummers 9, 11, 13, 15, 17, 19 en 21 staat bij BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1966. Dit zou kunnen, maar ik heb de bouwvergunning niet gevonden.

Met de bouwvergunning voor 10 woningen is iets bijzonders aan de hand. De bouwvergunning was moeilijk vinden omdat de bouwaanvraag vermeldde “een zijstraat van de Oude Groenstraat”. Dit is een bouwvergunning voor 10 woningen. Volgens de kadastrale-situatieschets op de bouwtekening staan deze na elkaar aan dezelfde kant van de straat. Echter na het blok van 4 woningen staat in werkelijkheid een blok van 7 woningen. Aan de overzijde van de straat, tegenover de 7 woningen, staat een blok van 6 woningen en tegenover het blok van 4 woningen een blok van vijf woningen. Deze 5 woningen hebben als nummer 2, 4, 6, 8 en 8a! Merkwaardig toch voor een straat met alleen maar nieuwbouw! Dus het blok met de woningen met de nummers 10, 12, 14, 16, 18 en 20 stond er zeer waarschijnlijk al. Ik denk dat dit laatste blok in 1963 gebouwd is, mede omdat toen een bouwvergunning verleend is voor 6 woningen.

Voor de andere twee blokken van 7 en 5 woningen is geen bouwvergunning terug te vinden.

Groenstraat. Van deze straat heb ik een aantal adressen onderzocht.

1. Groenstraat 34 t.e.m. 48, v.w.b. de even nummers, zouden volgens BAG viewer in 1948 gebouwd zijn. Ik kan bij de bouwvergunningen vanaf 1940 geen bouwvergunning vinden voor die woningen.
2. Voor Groenstraat 29, 31, 33, 35, 45 en 47 staat bij BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1956. In 1950 een bouwvergunning afgegeven. Dit is dus onjuist.
3. Voor Groenstraat 28 en 30 staat in BAG viewer als oorspronkelijk bouwjaar 1969. D.d. 4 juni 1970 is een bouwvergunning afgegeven. Dus de woningen zullen in 1971 gereedgekomen zijn.

Steekproeven in andere straten.

1. Schoolpad 2a is een gemeentelijk monument volgens het bordje op de gevel. Het is geopend in **1872**. Het is bekroond als meest lelijke plek van Noord-Brabant, waarom het € 700.000 heeft gekregen om het op te knappen. Het is gerestaureerd. BAG viewer geeft als oorspronkelijke bouwjaar **2011**.
2. Keizersdijk 2 (a t.e.m. h) is gebouwd in **1907**. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1992**.
3. Keizersdijk 47. De bouwvergunning is van **1957**. In de gevel is een steen ingemetseld met die datum. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**.
4. Omschoorweg 20 is aanbesteed 28 september **1893**. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**.
5. Haven 38. Deze woning is zeer oud. Er zijn goede redenen om aan te nemen dat **deze woning ouder is dan Haven 36, welke woning volgens BAG viewer van 1910** zou zijn. BAG viewer geeft als oorspronkelijke bouwjaar **1992**. De nieuwe woning die er tegenaan staat, Rietaak 1, is volgens BAG viewer van 1992.
6. Ambachtsherenlaan 2, 4, 6 en 8. Vier woningen onder één kap van de woningbouwvereniging. De bouwvergunning is van 10 oktober **1958**. De bouwtijd volgens het bestek was 125 dagen. Ze zijn dus in **1959** opgeleverd. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1966**. Dit is dus onjuist.
7. Ambachtsherenlaan 10, 12, 14, 16, 18 en 20. Zes woningen onder één kap van de woningbouwvereniging. De bouwvergunning is van 10 oktober **1958**. De bouwtijd volgens het bestek was 125 dagen. Ze zijn dus in **1959** opgeleverd. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar voor nummer 10, 12, 14, 16 en 18 **1966** en voor nummer 20 **1957**. Dit is dus onjuist.
8. Beatrixlaan 1 en 3: twee huizen onder één kap. De ene woning zou in **1950** gebouwd zijn en de andere in **1954**. Kan dus niet.
9. Beatrixlaan 1a en 1b komen twee keer voor. Voor de woningen 1a en 1b staat als bouwjaar **2018**, voor de overige bedrijfsfunctie 1a staat als bouwjaar **1950** en voor de overige bedrijfsruimte 1b staat als bouwjaar **1979**.
10. Margrietstraat even nummers 20 t.e.m. 30. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1937**. Ik weet nog dat de eerste bewoners er introkken. Ik ben van 1949. De bouwvergunning is van **1954**.
11. Margrietstraat even nummers 32 t.e.m. 38. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1970**. De bouwvergunning is van **1956**. Bij de andere twee blokken heeft men wel het juiste oorspronkelijke bouwjaar staan.

12. Boterpolderlaan 44 en 46. Dit is een twee-onder-één-kap woning. BAG viewer geeft voor nummer 44 als oorspronkelijk bouwjaar **1950** en voor nummer 46 **1954**. Dit kan natuurlijk niet. De bouwvergunning is overigens van **1955**.
13. Boterpolderlaan even nummers 44 en 48 t.e.m. 58. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. De bouwvergunning is van **1955**.
14. Boterpolderlaan even nummers 2 t.e.m. 16. Het zijn twee blokken van vier woningen. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. V.w.b. de even nummers geldt dat in **1952** een bouwvergunning afgegeven is voor herbouw. Op de bouwvergunning is vermeld "Herstel oorlogsschade". Dit betreft zeven van de acht woningen. De achtste woning had geen oorlogsschade opgelopen. Aangezien ik geen bouwvergunning vanaf 1940 kan vinden, moeten de woningen voor de oorlog gebouwd zijn. Ze zijn hoe dan ook niet in 1950 gebouwd.
15. Brejaartstraat oneven nummers 15 t.e.m. 33. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1956**. De bouwvergunning is van 24 november **1949**. Dus zullen de woningen in 1950 gebouwd zijn.
16. Brejaartstraat 35. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar bouwjaar **1956**. Er is in **1952** een bouwvergunning voor herbouw afgegeven. De bouwvergunning vermeldt "Herstel oorlogsschade".
17. Brejaartstraat 37. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1956**. Er is in **1953** een bouwvergunning voor herbouw afgegeven. De bouwvergunning vermeldt "Herstel oorlogsschade".
18. Brejaartstraat 39. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1956**. Er is een bouwvergunning afgegeven in **1953**.

Koningstraat, even nummers

Fouten of vermoeden van foute jaartallen oorspronkelijk bouwjaar (adressen met een oorspronkelijk bouwjaar eindigend op een nul of vijf van voor 1940 zijn verdacht, zoals eerder aangetoond):

1. Koningstraat even nummers 4 t.e.m. 22. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1940**. Dit moet **1920** zijn.
2. Koningstraat even nummers 24 t.e.m. 30. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit moet onderzocht worden.
3. Koningstraat 32 en 34 zijn twee woningen onder één kap. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar voor nummer 32 **1922** en voor nummer 34 **1921**. Dit kan natuurlijk niet. Beide adressen moeten in onderzoek geplaatst worden.
4. Koningstraat 36. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit lijkt me onjuist. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
5. Koningstraat 38. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1955**. Dit is absoluut onjuist, gezien het steeds metselwerk, de tuiles du nord en de mansardekap. De woning is van voor de oorlog.
6. Koningstraat 40 en 42. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit lijkt me onjuist. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
7. Koningstraat 44. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit lijkt me onjuist. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
8. Koningstraat 44a en 44b. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1970**. De bouwvergunning is van **1963**.
9. Koningstraat 46. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1970**. Er is een bouwvergunning voor een verbouwing en uitbreiding van **1976**. Het oorspronkelijke bouwjaar van de woning is van voor de oorlog. Van **1941** tot **1976** woonde hier Van Seeters. Vanaf **1976** woont hier van Strien.

10. Koningstraat 48. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Het huis is van voor de oorlog gezien de mansardekap en het steens metselwerk, waarvan de muurijzers het bewijs zijn.
11. Koningstraat 48a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. De bouwvergunning is van **1962**.
12. Koningstraat 50. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
13. Koningstraat 52. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
14. Koningstraat 54. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
15. Koningstraat 56. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
16. Koningstraat 64. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **2014**. Het zou kunnen dat het pand volledig gesloopt is. Ik denk het echter niet. Als ik de bouwtekening behorende bij de bouwvergunning van **1959** bekijk, heeft het huis dezelfde vorm, maar ook op dezelfde plaats de voordeur en kozijnen in de voorgevel. Ook de schoorstenen zitten op dezelfde plaats. Op het dak liggen (de hergebruikte?) tuiles du nord. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
17. Koningstraat 66. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
18. Koningstraat 68. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
19. Koningstraat 70. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
20. Koningstraat 72. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Deze woning is van voor de oorlog. Het heeft steens metselwerk, je ziet muurijzers en boven het slaapkamerraam zit een bijzondere hardstenen latei.
21. Koningstraat 74. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
22. Koningstraat 76. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.
23. Koningstraat 78. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit adres moet in onderzoek geplaatst worden.

Als u de lijst bekijkt ziet u vrijwel allemaal vijven en nullen. Dit kan statistisch natuurlijk niet. Enkele vooroorlogse huizen, die ik niet vermeld heb, hebben geen oorspronkelijk bouwjaar eindigend op een vijf op een nul. Die zijn ook niet betrouwbaar, gezien dat in rijtjeshuizen in Raamsdonksveer regelmatig een oorspronkelijk bouwjaar voorkomt met een afwijkend jaartal ten opzichte van de andere woningen onder één kap. Dus moet ook bij die woningen in het dossier met de bron, dat volgens wet- en regelgeving direct geraadpleegd moet kunnen worden, worden gekeken.

Koningstraat, oneven nummers

1. Koningstraat 1. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden. Deze woning is identiek aan nummer 3. Zie nummer 3.
2. Koningstraat 3. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden. Bij Raamsdonksveer op de kaart staat als bewoner Blankers: <1927>-1949.

3. Koningstraat 5. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht
4. Koningstraat 7. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
5. Koningstraat 9. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
6. Koningstraat 11. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
7. Koningstraat 13. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
8. Koningstraat 15. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht
9. Koningstraat 17. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht
10. Koningstraat 19. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
11. Koningstraat 21. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
12. Koningstraat 23. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1933**. Dit zou kunnen, maar moet onderzocht worden.
13. Koningstraat 23a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1955**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
14. Koningstraat oneven nummers 25 t.e.m. 65. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1940**. Het bouwjaar is **1920**.
15. Koningstraat oneven nummers 79 t.e.m. 91. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1940**. Het bouwjaar is **1920**.
16. Koningstraat 93. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1927**. Het bouwjaar is **1920**.
17. Koningstraat 95, 97 en 99. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1940**. Het bouwjaar is **1920**.
18. Koningstraat 105. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
19. Koningstraat 107. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
20. Koningstraat 109. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1956**. Dit pand heeft een winkelfunctie. De bouwvergunning is in **1977** afgegeven.
21. Koningstraat 111. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1960**. De bouwvergunning is in **1971** afgegeven. "Begin geldigheid" bij "Nummeraanduiding" is onjuist. Per 01-01-1949 was dit nummer 109. Het terrein van de woning en toen nog de kolenopslag had één nummer.
22. Koningstraat 113. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1970**. Dit moet onderzocht worden.

Wilhelminalaan

1. Wilhelminalaan 1. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. De bouwvergunning voor de supermarkt met bovenwoning is in **1968** afgegeven.
2. Wilhelminalaan 1a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is onjuist. Dit is een deel van de supermarkt, dat ook in **1968** is gerealiseerd.
3. Wilhelminalaan 2. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1915**. Dit is onjuist. Het pand Wilhelminalaan 2 heeft van **1908** tot 1988 de functie van postkantoor gehad. Het is door Rijksbouwmeester C.H. Peters ontworpen en door aannemer F. Reniers uit Geertruidenberg gebouwd.

4. Wilhelminalaan 3. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1965**. Dit is onjuist. Dit is volgens de bouwvergunning een kleine uitbreiding van de supermarkt en kan nooit voor de supermarkt gebouwd zijn. De bouwvergunning voor de uitbreiding van de winkelruimte is van 1986. Uitbreidingen worden echter nooit apart van een jaartal voorzien. Dus zou hier **1968** moeten staan.
5. Wilhelminalaan 4. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1915**. Dit is onjuist. Zie ook nummer 2. Eerder stond hotel Huis ten Deijl op de plaats van het postkantoor. Het oude hotel brandde in maart **1906** af en nog datzelfde jaar werd op Wilhelminalaan 6 het nieuwe hotel gebouwd door eigenaar Van Houten.
6. Wilhelminalaan 4a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1980**. Dit moet onderzocht worden.
7. Wilhelminalaan 6 en 6a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit moet **1906** zijn. Zie Wilhelminalaan 4.
8. Wilhelminalaan 8. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit moet onderzocht worden.
9. Wilhelminalaan 10. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit moet onderzocht worden.
10. Wilhelminalaan 11a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1960**. De bouwvergunning is van **1955**. In de bouwvergunning staat dat het om het herbouwen van een woning en garage gaat en het herstel oorlogsschade betreft. Dit is niet zo. Het was nieuwbouw.
11. Wilhelminalaan 14. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1960**. Dokter Quirijs en dokter Knaap hebben hier aan het begin van de vorige eeuw gewoond. Deze woning is weinig veranderd in de loop der jaren. De plattegrond en de dwarsdoorsnede zijn hetzelfde gebleven. De ramen en deuren zijn op dezelfde plekken gebleven. Alleen is de toegang tot de praktijkruimte voor de artsen die daar gewoond hebben, verwijderd en is in één topgevel boven een raam verwijderen en zijn er twee nieuwe ramen aangebracht. Oorspronkelijk zaten er empire-schuifvensters in, die in de 19^e eeuw toegepast werden. Deze eerste ramen zijn in 1967 vervangen door T-vensters en later door ramen met één kalf. Het spant is een Oud-Hollands spant met krommers en blokkelen. De lucarne chapeau is verwijderd en er zijn dakkapellen aangebracht.
12. Wilhelminalaan 14a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1915**, terwijl voor nummer 16 als oorspronkelijk bouwjaar **1855** opgegeven is. Dit kan natuurlijk niet, want deze woning heeft in 1950 een bouwvergunning gekregen voor het splitsten van de woning. Hier is een Verbeterd Hollands spant toegepast. Dit is een jongere constructie dan bij Wilhelminalaan 14 is toegepast. Dus zou de woning van Wilhelminalaan 14 ouder moeten zijn dan Wilhelminalaan 14a.
13. Wilhelminalaan 15. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1870**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden. Het zal ongeveer juist zijn, gezien de vorm van de gevel en de empire-schuifvensters. Op een oude foto op Raamsdonksveer op de kaart is goed te zien dat het empire-schuifvensters zijn. Op de bovenverdieping staan ze een beetje open.
14. Wilhelminalaan 16. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1855**, terwijl voor nummer 14a als oorspronkelijk bouwjaar **1915** opgegeven is. Dit kan natuurlijk niet, want deze woning heeft in 1950 een bouwvergunning gekregen voor het splitsten van de woning. Hier is een Verbeterd Hollands spant toegepast. Dit is een jongere constructie dan bij Wilhelminalaan 14 is toegepast. Dus zou de woning van Wilhelminalaan 14 ouder moeten zijn dan Wilhelminalaan 16.
15. Wilhelminalaan 17. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden. De ramen die op een foto te zien zijn op de website van Raamsdonksveer op de kaart zijn T-vensters die voorkwamen op het einde van de 19^e en in het begin van de 20^e eeuw.
16. Wilhelminalaan 18. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1915**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.

17. Wilhelminalaan 19. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1985**. De bouwvergunning is verleend in 1971.
18. Wilhelminalaan 20 en 20a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1914**. Dit moet onderzocht worden. Ik geloof hier niets van. Het gebouw ernaast, nummer 22, is van 1914. Deze twee nummers, van twee adressen onder één dak zijn veel ouder. Zie ook de oude foto op de website van Raamsdonksveer op de kaart. Je ziet dat er op nummer 22 een ander gebouw stond. De ramen zijn empire-schuifvensters uit de 19e eeuw. De foto is dus van voor de bouw van “De Ark”, de woning ernaast. Ik heb de foto van het oorspronkelijke huis. Het had aan de voorgevel grote kolommen en als gevelafsluiting een timpaan.
19. Wilhelminalaan 24. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1906**. De aanbesteding was 15 februari 2004. In dat jaar zal de woning gebouwd zijn.
20. Wilhelminalaan 28. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1925**. Hier woonde van **1895-1928** De Koning.
21. Wilhelminalaan 30. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is een verdacht jaartal. Ik heb goede redenen om aan te nemen dat het pand ouder is. Veel ouder zelfs.
22. Wilhelminalaan 32. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit is een verdacht jaartal. De Woning is gezien het ontwerp veel ouder. Er zitten empire-schuiframen in, die in de 19e werden toegepast.

Emmastraat

1. Emmastraat 1, 1a, 1b en 3a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is een verdacht jaartal. Dit moet onderzocht worden.
2. Emmastraat 2. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1960**. De bouwvergunning is van **1966**.
3. Emmastraat 4. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1965**. De bouwvergunning is van **1968**.
4. Emmastraat 5, 5a, 7 en 9. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit pand is in **1879** door de gemeente Raamsdonk gebouwd en diende van 1879 tot 1908 als post- en telegraafkantoor.
5. Emmastraat 6 en 6a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1965**. De bouwvergunning is van **1966**.
6. Emmastraat 8. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. De bouwvergunning voor de supermarkt met bovenwoning is in **1968** afgegeven.
7. Emmastraat 11. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1980**. Dit is onjuist. Het is van tussen **1997 en 2000**. Van Beek & Bloemsaat Fysiotherapie meldt zelf in Aktueel onder d.d. 1 oktober 2018 dat zij eind jaren 90 het pand in de Emmastraat betrokken.
8. Emmastraat 15. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1980**. Dit is onjuist. Het is een deel van de school die in **1971** gebouwd is.

Maasdijk

1. Maasdijk 10. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit is een verdacht rond getal. Dit moet onderzocht worden.
2. Maasdijk 14. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. De bouwvergunning voor de herbouw van de kerk met pastorie is in 1941 afgegeven.

Keizersdijk

1. Keizersdijk 4. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Dat kun je zo zien. Het is van ver voor de oorlog.

2. Keizersdijk 4a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Dat kun je zo zien. Het is van ver voor de oorlog.
3. Keizersdijk 6. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Het is in 1918 gebouwd.
4. Keizersdijk 6a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Het is in 1918 gebouwd.
5. Keizersdijk 6b. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Het is in 1918 gebouwd.
6. Keizersdijk 8. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1955**. Dit is onjuist. De bouwvergunning is in 1951 afgegeven.
7. Keizersdijk 8a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1955**. Dit is onjuist. De bouwvergunning is in 1951 afgegeven.
8. Keizersdijk 24. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1980**. Dit is onjuist. De bouwvergunning is van 1961.
9. Keizersdijk 26a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1980**. Dit is onjuist. De bouwvergunning is van 1961.
10. Keizersdijk 28. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. Dit is onjuist. Volgens de website van Veers Erfgoed heeft Wouter van Raamsdonk op 12 juni 1909 een vergunning gekregen om de woning te verbouwen. Omdat Wouter van Raamsdonk in 1903 getrouwd is, vermoedt men dat de woning in 1903 gebouwd is. Het zou kunnen, maar het lijkt mij een van de mogelijkheden. Het lijkt me niet zo waarschijnlijk dat al je na 6 jaar de woning gaat verbouwen. Ik heb daarom het Veers Erfgoed gevraagd waar men de informatie van vergunning voor de verbouwing vandaan heeft.
11. Keizersdijk 36. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit is een verdacht rond getal. Dit moet onderzocht worden. Het zou welk eens een veel ouder pand kunnen zijn. Gezien de topgevels. Het metselverband is kettingverband.
12. Keizersdijk 36a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit is een verdacht rond getal. Dit moet onderzocht worden. Het zou welk eens een veel ouder pand kunnen zijn. Gezien de topgevels. Het is een zeer oud pand. Een deel van de zijgevel van Keizersdijkstaat 38 staat op Keizersdijk 36a. Dit kun je heel goed zien aan de gevelafdekking die van de schoorsteen naar de goot van Keizersdijk 38 loopt.
13. Keizersdijk 38. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit pand lijkt me ouder gezien het steens metselwerk van het deel dat op Keizersdijk 36a rust. De stenen van dat stuk zijn ook van een oud soort. Ook het type dak, een schilddak, duidt op een oude woning. De zijgevel van Keizersdijk 36a is benut en een deel van de zijgevel van Keizersdijkstaat 38 staat op Keizersdijk 36a. Dit kun je heel goed zien aan de gevelafdekking van de schoorsteen naar de goot van Keizersdijk 38. Echter de aanbesteding van de toonzaal, garage en twee bovenwoningen was in 1932. De winkel is geopend in 1933. Wat er precies gebeurd is, is me onduidelijk. Bij de inschrijving bij de burgerlijke stand staat dat Johannes Wieringen zich 5 augustus 1919 in Raamsdonksveer vestigde en manufacturier was.
14. Keizersdijk 40. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Echter de aanbesteding van de toonzaal, garage en twee bovenwoningen was in 1932. De winkel is geopend in 1933. Wat er precies gebeurd is, is me onduidelijk. Bij de inschrijving bij de burgerlijke stand staat dat Johannes Wieringen zich 5 augustus 1919 in Raamsdonksveer vestigde en manufacturier was.
15. Keizersdijk 42. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**, gezien de voorgaande adressen, is het vrijwel zeker onjuist. Op deze woning zie je een bijzonder front voor de dakkapel. Er is ooit aandacht besteed aan het ontwerp, gezien de gevelafdekking en het stucwerk van de lijst onder de dakgoot. Op het dak liggen kruispannen.
16. Keizersdijk 44. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit is onjuist. Je ziet achter de gevel, die later aangebracht is, een oud huis met een schilddak en hollandse pannen (in de volksmond oud hollandse pannen)

17. Keizersdijk 46. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is een verdacht rond getal.
18. Keizersdijk 48. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1940**. De uitslag van de aanbesteding was 1931.
19. Keizersdijk 56. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1970**. Gezien de kap en de muurankers en bouwvergunningen voor eerdere verbouwingen is het veel ouder. Ook de afmetingen van de ramen op de eerste verdieping wijzen daarop. Ook de plaats in de gevel wijzen op een oude woning. De ramen zelf zullen vervangen zijn.
20. Keizersdijk 58. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1970**. Dit is onjuist. De winkel is gebouwd en geopend in 1930.
21. Keizersdijk 64. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit lijkt mij zeer onwaarschijnlijk. Deze woning moet ouder zijn dan de woning op Keizersdijk 66, gezien het metselwerk aan de zijgevel van nummer 64. Deze woning heeft samen met nummer 66 ooit een nieuwe gevel gekregen. Er zit maar één voordeur in deze gevel. Dus ligt het voor de hand te veronderstellen dat de nummers 64 en 66 ooit één woning vormden en één adres waren.
22. Keizersdijk 66. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1907**. Dit lijkt mij zeer onwaarschijnlijk. Deze woning moet jonger zijn dan de woning op Keizersdijk 66, gezien het metselwerk aan de zijgevel. Deze woning heeft samen met nummer 64 ooit een nieuwe gevel gekregen. Er zit maar één voordeur in deze gevel. Dus ligt het voor de hand te veronderstellen dat de nummers 64 en 66 ooit één woning vormden en één adres waren. Het metselwerk van de zijgevel van deze woning is gelijk aan het metselwerk van de nieuwe voorgevel. Dus lijkt het erop dat deze woning gelijk gebouwd is met de nieuwe voorgevel.

Lunet

1. Lunet 2. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
2. Lunet 4. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
3. Lunet 6. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
4. Lunet 8. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
5. Lunet 10. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
6. Lunet 12. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
7. Lunet 14. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
8. Lunet 16. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
9. Lunet 18. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
10. Lunet 20. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"
11. Lunet 22. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1900**. Dit is onjuist. De aanbesteding was 15 februari 1837: "een lunet met bomvrije kasematten"

Prins Bernhardstraat

1. Prins Bernhardstraat 12. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is onjuist. De woning is van voor 1890. Cornelis Boezer, geboren in 1865, was volgens de inschrijving in de gemeente Raamsdonk (1891-1927, Veer, deel 11) "vleeschhouwer". Hij woonde klaarblijkelijk met zijn oudste getrouwde zoon, die geboren is in Raamsdonksveer in 1891, op dit adres. Teun Boezer, die ik nog als slager gekend heb, is geboren in 1903. In 1910 staat in twee kranten de uitslag van de aanbesteding voor het bouwen van een slachthuis en verbouwen van een landbouwschuur voor C. Boezer. De bouwkundige (architect) is ook vermeld. De woning is ongetwijfeld van voor 1890. Dat is ook te zien op een oude foto die ik van Veers Erfgoed kreeg toegestuurd. Daar had het dak nog een lucarne. Om erachter te komen, hoe oud de woning is, zou men mij kunnen helpen door mij te vertellen hoe lang het Poststraatje al zo heet.
2. **Prins Bernhardstraat 8. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar 1915. Dit is onjuist. Vermoedelijk is het aanbesteed in augustus 1907.**
3. **Prins Bernhardstraat 10. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar 1915. Dit is onjuist. Vermoedelijk is het aanbesteed in maart 1909.**

Heereplein

1. ~~Heereplein 1. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar 1910. Dit is onjuist. De school is in 1899 gebouwd.~~
2. Heereplein 1a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit is onjuist. Het gebouw is als school in 1899 gebouwd en later verbouwd.
3. Heereplein 1b. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit is onjuist. Het gebouw is als school in 1899 gebouwd en later verbouwd.
4. Heereplein 1c. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1910**. Dit is onjuist. Het gebouw is als school in 1899 gebouwd en later verbouwd.

Grote Kerkstraat

1. Grote Kerkstraat 64. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is zeer onwaarschijnlijk, gezien de vlechtingen in de topgevel. Er is een nieuwe voorgevel aangebracht.
2. Grote Kerkstraat 68. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is zeer onwaarschijnlijk, gezien de vlechtingen in de topgevel. Er is een nieuwe voorgevel aangebracht. De muurankers aan de straatzijde, zitten op dezelfde hoogte als bij nummer 72 en 74. De verdiepingsvloer ligt dus laag.
3. Grote Kerkstraat 70. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1930**. Dit is zeer onwaarschijnlijk.
4. Grote Kerkstraat 72. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1920**. Dit is zeer onwaarschijnlijk. Alle bouwkundige details zijn gelijk aan die van nummer 74. De woning zal ouder zijn gezien de hollandse pannen en de topgevels.
5. Grote Kerkstraat 74. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1880**. Dat de woning oud is, is duidelijk, gezien de hollandse pannen en de topgevels met vlechtingen.
6. Grote Kerkstraat 76. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1988**. Dit is absoluut onjuist. Er is een nieuwe gevel en er zijn nieuwe pannen aangebracht. Voor de nieuwe gevel is tweemaal een bouwvergunning afgegeven in 1976 en in 1987. De topgevels zijn steenswerk met vlechtingen.

Scheepswerflaan

1. Scheepswerflaan 283. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1927**. De aanbesteding voor een woning van Janus van Suijlekom heeft plaatsgevonden 23 november 1897. Ik ga er vanuit dat Janus van Suijlekom hier gewoond heeft, omdat dit

ooit adres G.3 was en in de inschrijving bij de burgerlijke stand staat dat hij op G.3 woonde.

RAAMSDONK

Raadhuisstraat

1. Raadhuisstraat 65 en 67. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1950**. De woningen zijn gebouwd in **1917**.
2. Raadhuisstraat 64. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1955**. De school is gebouwd in 1909 en later, onder andere in 1957, 1976 en 1980 verbouwd.

Kerkplein

Wat betreft het Sint Antoniusgesticht (volgnummer 1 t.e.m. 5):

Het betrof het bouwen van een Liefdesgesticht met gasthuis, school en boerderij.

1. Kerkplein 3. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1937**. Dit is onjuist Het is 7 maart 1906 aanbesteed en 31 augustus 1907 opgeleverd.
2. Kerkplein 3a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1906**. Dit is onjuist Het is 7 maart 1906 aanbesteed en 31 augustus 1907 opgeleverd.
3. Kerkplein 4. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1906**. Dit is onjuist Het is 7 maart 1906 aanbesteed en 31 augustus 1907 opgeleverd.
4. Kerkplein 5. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1935**. Dit is onjuist Het is 7 maart 1906 aanbesteed en 31 augustus 1907 opgeleverd.
5. Kerkplein 5a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1937**. Dit is onjuist Het is 7 maart 1906 aanbesteed en 31 augustus 1907 opgeleverd.
6. Kerkplein 7. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1937**. Dit is onjuist. De school is gebouwd in 1926.
7. Kerkplein 7a. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1937**. Dit is onjuist. De school is gebouwd in 1926.
8. Kerkplein 7b. BAG viewer geeft als oorspronkelijk bouwjaar **1937**. Dit is onjuist. De school is gebouwd in 1926.