

Memorie van antwoord

Aan	: de leden van de gemeenteraad
Van	: het college van burgemeester en wethouders
Datum	: 15 maart 2022
Onderwerp	: memorie van antwoord bij inspraakreactie mw. Van de Sande
Vraag van	: gemeenteraad

Vraag: de gemeenteraad vraagt een schriftelijke reactie van het college

Antwoord:

In de discussieraad van 10 februari 2022 heeft mevrouw van der Sande een inspraakreactie gegeven. De gemeenteraad heeft het college van B&W gevraagd om een reactie hierop te geven.

De inspraakreactie van mevrouw van der Sande heeft betrekking op de uitgifte van een perceel bedrijfsterrein aan de Rivierkade. Zoals al door haar aangegeven, een gebied met een ruime voorgeschiedenis. Haar reactie is namens Anker Maritiem Shipping(AMS).

Ze schetst haar visie op het proces wat zich de afgelopen 3 jaar heeft voltrokken. Essentieel in dat betoog is dat AMS het alleenrecht zou hebben op het verkrijgen van dat perceel.

Voor zover wij kunnen nagaan bestaat die vermeende exclusiviteit niet en het lijkt zinvol ook de kijk van het college weer te geven.

Vanaf begin 2020 is er intensief contact geweest met drie bedrijven die gevestigd zijn in of nabij het project Rivierkade. Het betreft Dekker, AMS en Bunkercentrum Dongemond. Gedurende een proces van bijna een jaar is getracht om met die drie partijen tot een verkaveling van het bedrijventerrein te komen ter plaatse van het perceel van het voormalige Ashland Sud Chemie, wat nu in gemeente handen is. Gedurende dat proces is gebleken dat partijen er onderling niet in slaagden tot een gezamenlijke oplossing te komen. Om uit deze patstelling te geraken heeft het college een uiterste datum gesteld, waarop partijen tot een gezamenlijke oplossing moesten komen. Dat is niet gelukt. Dat betekent dat de gemeente zelf een besluit zou nemen over de verkoop van de gronden.

Doelstelling van de gemeente hierbij was de vanuit Donge Oevers gewenste kwalitatieve verbetering van de Rivierkade te bewerkstelligen. Het college van B&W heeft vervolgens besloten de kavel te koop aan te bieden aan het Bunkercentrum Dongemond. Van de vermeende exclusiviteit van AMS op de verkoop is bij het college niets bekend. In de stukken waar AMS naar verwijst is die exclusiviteit niet opgenomen. Ook tijdens het onderhandelingsproces, waarbij gedurende circa een jaar met zowel het bunkercentrum als AMS is getracht een oplossing te vinden waarin beide partijen zich konden vinden, is die exclusiviteit niet ter sprake gebracht. Pas toen het collegebesluit aan AMS kenbaar was gemaakt kwam dit verhaal op tafel. Dat overleg heeft overigens speciaal plaats gehad voor het besluit openbaar werd gemaakt, zodat AMS het besluit als eerste zou kennen.

De advocaat van AMS heeft vervolgens geëist dat het B&W besluit om de grond te verkopen aan het Bunkercentrum zou worden terug gedraaid. Van onze zijde is toen gevraagd waarop dat verzoek was gebaseerd. Daarop hebben we nog geen antwoord gekregen, maar wel is er een WOB verzoek van AMS om alle stukken die betrekking hebben op de correspondentie tussen gemeente en het Bunkercentrum over het betreffende perceel te overleggen.

Bij toezending van de stukken aan AMS in het kader van hun WOB verzoek hebben wij de brief aan het Bunkercentrum, waarin de beslissing van B&W was vermeld, niet hebben meegestuurd. Hiervoor hadden we twee redenen. Ten eerste hadden we in het eerder vermelde overleg met AMS hen volledig op de hoogte gebracht en ten tweede viel die brief in onze ogen buiten het verzoek vanwege de datum van verzending. Het college is er in haar redenering vanuit gegaan dat het WOB verzoek betrekking had op alle documenten tot 31 maart 2021(datum B&W besluit) en de betreffende brief is op 6 april verzonden. De commissie bezwaar en beroep is van mening dat ook documenten tot 20 april 2021 onder het WOB verzoek vallen en aangegeven dat die documenten alsnog moeten worden toegevoegd. Dat is inmiddels gebeurd en ook die documenten zijn nu aan de advocaat van AMS ter beschikking gesteld. Inhoudelijk veranderd er daardoor niets.

De vermeende exclusiviteit waarop mw. van de Sande zich beroept bestaat naar onze mening niet en tot op heden heeft ook AMS geen enkel bewijsstuk daarvoor overlegd.

Naast de inhoudelijke kant van deze casus, wordt er door mw van de Sande ook nog een aantijging gedaan richting één van onze wethouders die betrekking heeft op de integriteit. Voordat een wethouder wordt benoemd wordt onderzoek gedaan naar mogelijk integriteitsproblemen. Wethouder Hofkens heeft bij dat onderzoek netjes aangegeven dat hij in het verleden vanuit zijn eigen bureau juridisch advies heeft gegeven aan de eigenaar van Bunkercentrum Dongemond. Die functie heeft hij uiteraard naast zich neergelegd en is ook open en transparant onderzocht in het rapport van BING. Dit rapport is bij uw raad bekend. Daarnaast is het college altijd scherp op belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Bij besluitvorming waar dit het geval is neemt het collegelid geen deel aan de beraadslagingen en de besluitvorming over het betreffende onderwerp. Van die belangenverstrengeling is in deze casus geen sprake.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,
de secretaris, de burgemeester,

R.C.J. Nagtzaam

M. Witte