

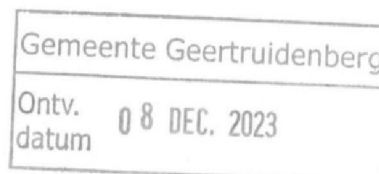


23.0048186

Aan de Griffier van de Gemeenteraad van de Gemeente Geertruidenberg

Betreft : afvalbeleid Gemeente Geertruidenberg

Raamsdonksveer 8 december 2023



Geachte Raadsleden,

Aangezien het afvalbeleid van de Gemeente Geertruidenberg op dit moment een actueel onderwerp is in de Gemeenteraad, wil ik graag een praktische kant van dit beleid onder de aandacht brengen. In eerste instantie zouden wij op een later tijdstip misschien de Raad benaderd hebben, echter gezien de actualiteit brengen wij het nu onder uw aandacht.

Op 26 september 2023 hebben wij de brief in de bijlage gestuurd aan wethouder Mertens. Tot op heden hebben wij daar nog steeds geen inhoudelijk bevredigend antwoord op gekregen. Het vervolg van dit dossier wordt nu als een klacht over communicatie behandeld nadat wij al meerdere reacties gestuurd hadden naar het College van Burgemeester en Wethouders.

Het gaat ons met name over de principiële kant van de zaak dat de Gemeente een bijdrage vraagt voor een "ondeugdelijke" pas die meer als het dubbele kost dan bijvoorbeeld een bankpasje. Een bank is een bedrijf die er toch om bekend staat dat alle kosten worden doorberekend.

Mocht u nog vragen hebben over dit dossier dan zijn we gaarne bereid om e.e.a. toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Chris en Anneke Dhaese

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

0000000001

Beste wethouder Mertens,

Recent is er per ongeluk een klein scheurtje gekomen in mijn milieupas. U kunt het zich wellicht voorstellen. Een klein scheurtje aan de onderkant doordat de pas even wat ongelukkig in de portemonnee zit.

Bij veel passen is dat geen probleem. Maar niet voor deze milieupas. Door het kleine scheurtje werkt deze niet meer. Ik verbaas mij daarover. Als ik een klein scheurtje in de bankpas heb, doet deze het in de regel nog steeds.

Ik heb contact opgenomen met de gemeente Geertruidenberg met de vraag voor een vervangende pas. Ik was er al vanuit gegaan dat ik daarvoor een kleine vergoeding moet betalen. En inderdaad, de vervangende pas kan worden geleverd, maar voor het te vergoeden bedrag schrok ik mij toch wel een hoedje.

De gemeente Geertruidenberg vraagt 25 euro voor een vervangende milieupas. Ik dacht echt dat dit een vergissing was, maar na ook een andere medewerker van de gemeente te hebben gesproken, blijkt dit toch de prijs te zijn.

Ik ben het daar niet mee eens en sterker nog, het maakt mij boos. In deze brief zet ik uiteen waarom ik vind dat deze kosten buitensporig zijn en ik teleurgesteld ben in de gemeente.

Vergelijking andere gemeenten

Ik heb eens gekeken wat andere gemeenten in Brabant vragen voor een vervangende milieupas. Daaruit blijkt dat....

Asten	€ 6,--
Den Bosch	€ 10,--
Heusden	€ 10,90
Leusden	€ 10,--
Bergen op Zoom	€ 15,--
Eindhoven	€ 15,--
Breda	€ 15,30
Oosterhout	€ 11,50
Tilburg	€ 12,50
Roosendaal	€ 15,--

Kortom, het is mij niet duidelijk waarom de gemeente Geertruidenberg zoveel meer vraagt in vergelijking tot andere gemeenten.

Restitutie niet afgenomen tikken

Ik scheid mijn afval en zorg dat ik zo min mogelijk restafval overhoudt. Ik ben er trots op dat ik elk jaar 'tikken' op mijn milieupas over heb. Met het vorige in ogenschouw overweeg ik om in het vervolg de gemeente te vragen deze 'tikken' ook in mindering te krijgen op mijn jaarlijkse afvalstoffenheffing. Waarschijnlijk gaat u zeggen dat het niet mogelijk is. Als u dat als antwoord zou geven, dan vind ik het niet rechtvaardig dat ik zo'n hoog bedrag moet betalen voor een vervangende milieupas. Ik zorg voor minder restafval en dus kosten voor de gemeente. Dan zou het als een beloning gezien kunnen worden om de kosten voor een vervangende milieupas ten laste te brengen van het bedrag mijn overgebleven 'tikken'. U hebt dan uw geld voor de vervangende milieupas en ik hoef mij geen zorgen te maken over de hoge kosten van een vervangende milieupas.

Overigens kan ik natuurlijk vraagtekens gaan zetten of u mij wel een deugdelijke pas hebt verstrekt. Het klein scheurtje is ontstaan door dagelijks gebruik en bij andere passen werkt deze dan nog gewoon. Ik kan mijn restafval niet anders aanbieden, ik betaal mijn afvalstoffenheffing op tijd en krijg

daarvoor een milieupas. Ik betaal u voor een dienst. Dan mag ik toch aannemen dat daarvoor een deugdelijke pas wordt geleverd. Ik heb bij het ontvangen van de pas overigens geen uitleg gehad over het bewaren van de pas en ook niet de waarschuwing dat bij het minste geringste scheurtje de pas het niet meer doet.

Als ik dat wel had gehad, zou ik mijn pas anders gaan bewaren. Wegens het ontbreken van deze uitleg mag ik dat toch verwachten (ook omdat ik er al voor betaal) dat de pas het bij normaal gebruik gewoon blijft doen?

Misschien moet ik de gemeente in gebreke gaan stellen voor het leveren van een ondeugdelijke pas.

U merkt dat de inhoud van deze brief een principiële toon heeft. Het voelt als een 'straf' voor een inwoner van de gemeente Geertruidenberg, die zich normaal aan de regels houdt, haar best doet voor het milieu en op tijd haar belastingen betaald.

Als iemand de schaar in een pasje zet kan ik mij zo'n hoog bedrag voor een vervangende pas verklaren. Maar 25 euro voor een pas die na een klein scheurtje door dagelijks gebruik al niet werkt. Dan zet ik toch echt vraagtekens bij het beleid van de gemeente Geertruidenberg.

Ik hoor graag uw persoonlijke reactie op deze brief. Ik heb reeds een ambtenaar gesproken voor uitleg. Dat is niet meer nodig.

Ik ben namelijk benieuwd hoe u persoonlijk tegen de uitwerking van het beleid aankijkt. Gewoon als inwoner van de gemeente Geertruidenberg (en niet als wethouder).

Met vriendelijke groet,

Chris en Anneke Dhaese

[Redacted signature]

tel [Redacted phone number]